

Comisia pentru Sănătate  
Publică

București... XXX4  
Nr... 322/19.10.2009.

## RAPORT

### La Propunerea legislativă privind reproducerea umană asistată medical

Cu adresa nr. L 407/2009, Comisia pentru sănătate publică a fost sesizată în fond cu *Propunerea legislativă privind reproducerea umană asistată medical*, inițiată de 7 senatori ai grupului parlamentar PD-L.

Prezentul act normativ are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal în domeniul reproducerii umane asistate medical.

Dezbaterile asupra propunerii legislative au avut loc în *ședința din 29.09.2009*, la care a participat dl. Cristian Anton Irimie - Secretar de Stat în Ministerul Sănătății.

Domnul senator Urban Iulian a fost invitat la comisie în calitate de inițiator, potrivit adresei nr.283/24.09.2009.

Comisia a analizat actul normativ și a hotărât, cu 6 voturi „*pentru*”, să adopte raport de respingere.

Consiliul Legislativ a emis aviz favorabil cu o serie de observații și propuneri.

Prin punctul său de vedere, Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități a emis aviz negativ.

Analizând punctul de vedere al Guvernului, avizul cu numeroasele observații și propuneri al Consiliului Legislativ, membrii comisiei au hotărât cu unanimitate de voturi respingerea propunerii legislative, reținându-se în principal că:

- propunerea legislativă supusă dezbaterii comportă serioase lacune, care pot genera îndoieli cu privire la constituționalitatea anumitor prevederi, are o redactare defectuoasă, conține dispoziții contradictorii și inexacte, din punct de vedere medical, care nu răspund nici cerințelor de tehnică legislativă, așa cum sunt ele stabilite la art.7 alin.(4) din Legea nr.24/2000, potrivit căruia” textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.”

-*confuzie în ceea ce privește persoanele care pot beneficia de tehnicile de reproducere umană asistată medical: - art.2 lit.a)* face referire la „dreptul cuplurilor și indivizilor” de a beneficia de tehnicile de reproducere asistată medical, înțelegând că beneficiarii ar putea fi atât persoanele care formează un cuplu cât și cele care nu sunt într-un cuplu. - *art.4* se referă la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească bărbatul și femeia pentru a recurge la acest procedeu, și anume, aceștia” trebuie să fie căsătoriți sau în măsură să probeze o viață comună de cel puțin 2 ani.”

Potrivit Deciziei Curții Constituționale 418/2005, Curtea Constituțională a reținut că, prin condiționarea dreptului unei persoane de a recurge la reproducerea umană asistată medical,

de apartenența la un cuplu, se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art.16 din Constituție.

-conceptul de „mamă purtătoare „ este reglementat confuz - art.2 definește greșit termenul de mama purtătoare - mama purtătoare nu este o persoană membră a cuplului infertil, ea este o a treia persoană ce intervine în realizarea unui proiect parental. Este mama gestațională nu genetică (biologică). Ea poartă embrionul obținut prin procedură de FIV plecând de la gameții cuplului infertil (cuplu social) sau plecând de la gameții unuia din membrii cuplului, și gameții de la un donator.

- uniunea consensuală nu a fost legalizată, iar potrivit lit.1) a art.2, se utilizează expres noțiunea de „concubin” art.4 folosește sintagma „ bărbatul și femeia” iar art.1 folosește termenul „concubinaj”;

- nu s-a ținut cont de dispozițiile referitoare la reproducerea umană asistată medical cu un terț donator din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil, conform căroro părinți pot fi atât un bărbat și o femeie, cât și o femeie singură;

- nu există o succesiune riguroasă a etapelor procedurii, în funcție de criterii logice și funcționale;

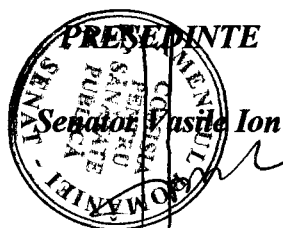
- nu rezultă posibilitatea celor a căror cerere a fost respinsă de a contesta decizia echipei medicale, încălcându-se dispozițiile art.21 și 26 din Constituție „ în măsura în care nu este instituit un organism de specialitate, cu atribuții de control, care să poată fi sesizat de solicitanții a căror cerere a fost respinsă” – Decizia nr.418/2005 a Curții Constituționale -

- necorelare cu dispozițiile art.21- Capitolul Sancțiuni, unde se revine asupra regimului sancționator al faptelor enumerate la art.7 (1), prevăzându-se că acestea constituie infracțiuni pedepsite cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.

Față de cele prezentate, supunem Plenului Senatului spre dezbatere și adoptare raportul de respingere al propunerii legislative.

În raport cu obiectul de reglementare , prezentul act normativ face parte din categoria legilor organice.

Senatul ia în dezbatere proiectul de lege în calitate de primă Cameră sesizată.



Senator Vasile Ion

SECRETAR

Senator Tudor Udriștoiu